

K

Eerste blad

10 e Kamer

Het Hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest uitgesproken in de zaak:

Nr. 362/04  
VAN HET PARKET

Uittreksel(s) Procureur-generaal:

Uittreksel(s) Ontvanger:

Nr. 93892  
VAN HET ARREST

Veroordelingsbulletin(s):

Kieswetboek

Lecluyse Mieke

VRIJ

29 april 2004

not. VU 38.99.46/03 van het Openbaar Ministerie tegen:

Nr. LECLUYSE Mieke, Bieke, boekhoudster, geboren te Roeselare op 29 augustus 1972, wonende te Houthulst, Terreststraat 80.

Beklaagd van : te Houthulst op 18 mei 2003:

Bij inbreuk op de artikelen 95 §10 en 206 van het Algemeen Kieswetboek, als bijzitter, zonder wettige reden nagelaten te hebben het haar opgedragen ambt te vervullen.

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Veurne van 12 maart 2004, 11<sup>de</sup> kamer, rechtdoende op tegenspraak, werd als volgt beslist:

Verklaart zich bevoegd.

Veroordeelt de beklaagde LECLUYSE Mieke voor de verdenking haar ten laste gelegd tot een geldboete van € 100 verhoogd met 40 opdecimen en aldus gebracht op € 500 of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand en tot de kosten, berekend en vastgesteld samen op € 14,34 meer een vergoeding van € 25.

Zegt voor recht dat de veroordeelde verplicht is tot het betalen van een bedrag van één keer € 10 bij wijze van financiering van het Fonds ingesteld bij artikel 28 van de wet van 1 augustus 1985 zoals gewijzigd en aangevuld tot op heden, bedrag vermeerderd met vijfenveertig decimen, zij een bedrag van één keer € 55.

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op 16 maart 2004 door de beklaagde en door het Openbaar Ministerie.

**Het Hof hoorde op de openbare terechtzitting in het Nederlands:**

de beklaagde in haar middelen van verdediging bij monde van mr. K. Vanlouwe, advocaat aan de balie te Brussel,

het Openbaar Ministerie in zijn vordering bij monde van R.Mortier, Advocaat-generaal.

\* \* \*

1. De beroepen werden tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld. Zij zijn ontvankelijk.

2. De beklaagde betwist niet dat zij einde april 2003 regelmatig werd verwittigd door de voorzitter van het stembureau nr. 25 van de gemeente Houthulst dat zij werd aangewezen als bijzitter van het stembureau nr. 25 (en niet stemopnemingsbureau nr. 25 zoals in conclusies vermeld) voor de parlementsverkiezingen van 18 mei 2003.

Bij aangetekende brief van 29 april 2003 heeft zij de voorzitter medegedeeld dat zij niet zou ingaan op de aanwijzing aanvoerend dat zij "omwille van gewetensbezwaren en politieke redenen niet kan zetelen". Haar weigering past in een actie op initiatief van "het Halle-Vilvoorde Komitee" dat ijvert voor de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde "overeenkomstig de grond-wettelijke indeling van het land". Zij schrijft dat de overheid "in redelijkheid niet kan verwachten dat zij haar medewerking verleent aan de organisatie van ongrondwettelijke verkiezingen".

De voorzitter van het stembureau maakt haar brief over aan de voorzitter van het kantonhoofdbureau, die de brief op zijn beurt overmaakt aan de Procureur des Konings. Deze laatste laat de beklaagde via de politie van Diksmuide weten dat zij zich blootstelt aan vervolging wanneer zij weigert te zetelen als bijzitter.

De beklaagde betwist niet dat zij zich op 18 mei 2003 niet heeft aangeboden om haar functie te vervullen.

3. Ten onrechte verdedigt de beklaagde de stelling dat het te last gelegde feit, voorzover bewezen, een politiek misdrijf uitmaakt als bedoeld in art.150 van de Grondwet waarvoor de jury wordt ingesteld, zodat slechts het Hof van Assisen bevoegd zou zijn.

Het te last gelegde misdrijf is niet van aard noodzakelijk een rechtstreekse aantasting van de politieke instellingen in hun bestaan, hun inrichting of hun werking uit te maken.

Zelfs al zou het oogmerk van de beklaagde erin bestaan dergelijke aantasting te plegen, dan was het misdrijf, gelet op de bijzondere omstandigheden waarin het werd gepleegd, niet van aard dergelijke aantasting tot gevolg te hebben of te kunnen hebben. Het Kieswetboek van 12 april 1894 voorziet in ruime mogelijkheden van vervanging van - al dan niet wettig - afwezig gebleven bijzitters door de aanduiding en oproeping van evenveel plaatsvervangende bijzitters als bijzitters en zelfs door aanduiding uit de kiezers van de kieskring.

De eerste rechter verklaarde zich terecht bevôegd.

4. De verjaringstermijn werd regelmatig gestuit door het proces-verbaal van 3 november 2003 in uitvoering van het kantschrift van 3 oktober 2003. De periode tijdens dewelke deze termijn was geschorst nog buiten beschouwing gelaten is het derhalve zo dat de strafvordering niet is vervallen door verjaring.

5. Het is inderdaad zo dat slechts een summier onderzoek werd uitgevoerd. Om te oordelen over de gegrondheid van de strafvordering is het evenwel niet vereist dat het proces-verbaal van de verrichtingen van het stembureau zich in het dossier bevindt noch dat het oordeel van de voorzitter van dit bureau nopens het al dan niet wettig karakter van de door beklagde ingeroepen reden van de weigering zou blijken. De beklagde heeft op 16 mei 2003 verklaard dat zij geen bepaalde opsporingshandelingen wenste te vragen noch bepaalde verhoren. De beklagde toont aan de hand van de door haar voor de eerste rechter neergelegde stukken de oprechtheid van haar reden tot weigering aan. Het Hof is in deze omstandigheden van oordeel te kunnen beslissen over de gegrondheid van de tegen de beklagde gerichte vordering zonder dat nog enige onderzoeksmaatregel nodig of nuttig zou zijn.

6. Gelet op de gegevens van het vooronderzoek en de behandeling op de terechtzitting van het Hof is de telastlegging, zoals nader omschreven in de oorspronkelijke dagvaarding, niet bewezen.

Bij deze beslissing laat het Hof het arrest 73/2003 van het Arbitragehof van 26 mei 2003 buiten beschouwing, nu het dateert van na het tijdstip van de telastlegging.

De kieswet bepaalt niet wat als "wettige reden" geldt om na te laten het ambt van bijzitter te vervullen.

In de pleidooien werd aangetoond dat deze beklagde zich nauw betrokken voelde bij het comité Brussel-Halle-Vilvoorde dat vóór de verkiezingen van 18 mei 2003 reeds jarenlang ijverde voor de splitsing van de gelijknamige kieskring wegens de - niet manifest ten onrechte - voorgehouden strijdigheid ervan met de federale staatsstructuur en opriep tot "burgerlijke ongehoorzaamheid". Hierbij werd verwezen naar precedentes, meer bepaald de weigering van de gemeentebesturen in de jaren '60 om mee te werken aan de talentelling en de uitsluiting van een in Nijvel verkozen Vlaming uit de Waalse Gewestraad en de Franse Gemeenschapsraad in 1985. Voor haar kon zij niet anders dan ingaan op de als gezaghebbend gevoelde oproep om ter vrijwaring van de grondwet de medewerking, o.m. als bijzitter, te weigeren, uitgaande van een groot aantal professoren, waaronder grondwetspecialisten, gewezen parlementairen, advocaten en andere prominenten. Zij maakt aldus enigszins geloofwaardig dat zij er in redelijkheid voor koos een hoger rechtsbelang, de naleving van de grondwet, dat onmiddellijk en noodzakelijk diende te worden beschermd, te vrijwaren eerder dan het door het niet naleven van de strafwet gekrenkt belang en met het oog hierop niet over een alternatief beschikte. Het Openbaar Ministerie toont hiervan de onjuistheid niet aan.

De beklaagde maakt aldus geloofwaardig dat haar gemoedstoestand zodanig gekweld was dat zij niet behoorlijk als bijzitter zou hebben kunnen functioneren en een wettige, dit is geldige, reden had om de haar toevertrouwde taak niet te vervullen.

**OP DEZE GRONDEN,  
Het Hof, rechtdoende op tegenspraak,**

gelet op de artikelen hiervoor aangehaald,  
art.95 § 10 van het Algemeen Kieswetboek van 12 april 1894,  
190, 210, 211 en 212 Wetboek van strafvordering,  
24 van de wet van 15 juni 1935,

ontvangt de beroepen en er ten gronde over beslissend:

wijzig het bestreden vonnis als volgt:

spreekt de beklaagde vrij,

laat de in beide aanleggen gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie,  
gevallen kosten ten laste van de Staat.

en laatste blad

Kosten:  
Afschriften:  
Opstelrecht ber.bekl.:  
Dagvaarding:  
  
+ 10 % :  
  
Totaal : €

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van 29 april 2004.

Aanwezig : D. Van Remoortel, raadsheer, wn. kamervoorzitter;

E. Van de Sijpe, raadsheer;

J. Lambrecht, raadsheer,

R. Mortier, Advocaat-generaal,

K. Goossens, griffier,

Goedgekeurd doorhaling van nietige lijn(en) en nietige woord(en).