

(DE TEKST IN HET ROOD DIENT VERVANGEN TE WORDEN DOOR UW
EIGEN GEGEVENS – VERWIJDER OOK DEZE TEKST
VERGEET NIET UW NAAM EN HANDTEKENING ONDERAAN)

Uw naam
Straat en nummer
Postnummer en gemeente

Aan de heer Voorzitter van de Kamer van
volksvertegenwoordigers
Aan de heer Voorzitter van de Senaat
Aan de volksvertegenwoordigers en senatoren
Aan de Eerste Minister
Aan de Minister van Binnenlandse Zaken

1000 BRUSSEL

(Uw gemeente, datum)

Hooggeachte voorzitter van de Kamer,
Hooggeachte voorzitter van de Senaat,
Hooggeachte volksvertegenwoordiger,
Hooggeachte senator,
Hooggeachte Eerste Minister,
Hooggeachte Minister van Binnenlandse Zaken,

Betreft: In gebreke stelling wegens grondwetsontduiking

Zoals U wel bekend is besliste het Grondwettelijk Hof (toen Arbitragehof geheten) in zijn arrest van 26 mei 2003 nr. 73/2003 dat de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde in strijd is met het grondwettelijk discriminatieverbod en werd aan de wetgever een termijn van 4 jaar bepaald om daaraan te verhelpen.

B.9.5. Door de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde te handhaven, behandelt de wetgever de kandidaten van de provincie Vlaams-Brabant op een andere wijze dan de kandidaten van de andere provincies vermits, enerzijds, zij die kandidaat zijn in de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde in concurrentie moeten treden met kandidaten die elders dan in die provincie kandideren, en, anderzijds, zij die kandideren in de kieskring Leuven niet op dezelfde wijze worden behandeld als zij die kandideren in de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde.

B.9.8. Om die redenen kan worden aanvaard dat de door de bestreden wet

gemaakte indeling in kieskringen behouden blijft gedurende de door artikel 65 van de Grondwet bepaalde termijn van vier jaar die aanvangt op het in artikel 105 van het Kieswetboek bepaalde ogenblik.

Aan dit arrest werd tot op heden, meer dan 7 jaar later, nog steeds geen uitvoering gegeven, wat een onrechtmatige daad uitmaakt in hoofde van de wetgevende macht.

De bestaande kieswetgeving is daardoor nog steeds ongrondwettig en kan geen basis vormen voor wettige verkiezingen voor het federale parlement.

Weliswaar bestaat er eveneens een grondwettelijke plicht om verkiezingen te organiseren, doch die verplichting bestaat slechts in 2011.

Wij vernemen dat de Kamer zinnens is een verklaring van herzienbaarheid van de Grondwet aan te nemen en aldus zichzelf te ontbinden en bewust verkiezingen uit te lokken zonder eerst de kieswet aan te passen aan de Grondwet.

Aldus wil de Kamer opzettelijk een handeling stellen die onwettige verkiezingen niet alleen vergemakkelijkt, maar zelfs precies tot doel heeft deze te organiseren.

Een dergelijke handeling is op zichzelf een vorm van grondwetsontduiking (in het Frans *fraude à la constitution*). Aangezien "*fraus omnia corrumpit*", is dergelijke wetsontduikende handeling ook nietig en onrechtmatig en is de wetgevende macht aansprakelijk voor alle schade die daardoor wordt veroorzaakt.

Niettegenstaande de regering ontslagnemend is en een alarmbelprocedure hangende, kan de kieswet nog steeds aangepast worden. De ontslagnemende regering moet het door de Grondwet voorgeschreven advies bij een alarmbelprocedure verlenen aan het parlement. Zulks behoort namelijk onmiskenbaar tot de lopende zaken, gelet immers op het dringende karakter en de ongrondwettigheid van verkiezingen ingeval van niet-aanpassing van de kieswet. Vervolgens moet de kamer de kieswet aanpassen op een grondwetsconforme manier alvorens zichzelf te ontbinden.

Wij weten dat sommigen erop speculeren dat de nieuw verkozen parlementsleden deze onwettigheid zullen proberen te dekken om aldus de grondwetsontduiking te doen lonen.

Zoals U wel zal weten, is deze beoogde procedure strijdig met de internationale verplichtingen van België en met name met art. 13 *iuncto* Protocol nr. 1 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, dat een effectief rechtsmiddel bij een onpartijdige rechterlijke instantie

vereist in geval van betwisting van verkiezingen. Zo besliste het Europees Hof voor de rechten van de Mens in het arrest-Grosaru:

"(47) S'il est vrai que les États disposent d'une grande marge d'appréciation pour établir des règles électorales in abstracto, le principe d'effectivité des droits exige que les décisions prises en application de ces règles soient conformes à un certain nombre de critères permettant d'éviter l'arbitraire. En particulier, ces décisions doivent être prises par un organe présentant un minimum de garanties d'impartialité. De même, le pouvoir autonome d'appréciation de cet organe ne doit pas être exorbitant ; il doit être, à un niveau suffisant de précision, circonscrit par les dispositions du droit interne.
(54) Un individu dont la nomination à une fonction de député a été refusée à des raisons légitimes de craindre que la grande majorité des membres de l'organe ayant examiné la légalité des élections, plus concrètement les membres représentant les autres partis politiques du bureau central, aient un intérêt contraire au sien. Les règles de composition de cet organe constitué d'un grand nombre de membres représentant des partis politiques ne paraissent donc pas de nature à fournir un gage suffisant d'impartialité. La même conclusion vaut a fortiori pour la commission de validation de la Chambre des députés".

Ik kan me overigens niet voorstellen dat U en de leden van de Kamer met kennis van zaken de hoger aangeklaagde grondwetsontduiking zouden willen begaan.

Ik verzoek U dan ook uitdrukkelijk om deze brief ter kennis te brengen van alle leden van de Kamer en Senaat, en alle Ministers van de Federale Regering, zodat zij achteraf niet zullen kunnen zeggen dat zij zich van deze ontduiking niet bewust waren.

Met de meeste hoogachting,

(uw naam en handtekening)