

# **Model bezwaarschrift**

---

Het Halle-Vilvoorde Komitee stelde naar aanleiding van het colloquium het onderstaande modelbezwaarschrift samen. U kan het overnemen zoals het is of er uw eigen accenten aan toevoegen. U kan het bezwaarschrift op diskette verkrijgen op het secretariaatsadres van het Halle-Vilvoorde Komitee, tel & fax (02) 267 79 49, u kan het via modem afhalen van het PBS-systeem van de Vlaamse Volksbeweging (03) 248 18 24, of u kan het via internet overhalen op <http://www.ufsia.ac.be/~estorme/bezwaar.html>.

## **Bezwaarschrift Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen**

Aan de Vlaamse Commissie  
voor Ruimtelijke Ordening  
Administratie Ruimtelijke Ordening,  
Huisvesting, Monumenten en Landschappen  
Afdeling Ruimtelijke Planning  
Zandstraat 3  
1000 Brussel

### **Aangetekend**

Bij deze tekenen ondergetekenden, handelend in eigen naam (en namens de vereniging... ) bezwaar aan tegen het "ontwerp Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen", dat aan een openbaar onderzoek wordt onderworpen tijdens de periode van 1 december 1996 tot 28 februari 1997.

## **1. Grootstedelijk gebied Brussel**

(Selectie en afbakening van stedelijke gebieden, Deel 2 - blz. 39; deel 3 blz. 6).

De selectie van de "Vlaamse Rand" rond Brussel als een onderdeel van het grootstedelijk gebied Brussel kan onmogelijk aanvaard worden.

### **a) begrip "Vlaamse Rand"**

Wij stellen voor, naargelang het geval, de term Vlaamse rand te vervangen door de volgende termen:

**De Vlaamse gemeenten rond Brussel** (= de gemeenten die aan Brussel grenzen);

**Vlaams-Brabant rond Brussel** (de brede Vlaamse omgeving van Brussel);

**De Vlaamse gemeenten met taalfaciliteiten rond Brussel (de zes).**

### **b) De selectie als grootstedelijk gebied**

Het selecteren van de Vlaamse gemeenten (of delen van die gemeenten) die aan het Brussels gewest grenzen als onderdelen van het grootstedelijk gebied Brussel strookt geenszins met de nieuwe federale staatsstructuur, die het Brussels Hoofdstedelijk Gewest definitief begrensd heeft tot de 19 gemeenten van de Brusselse agglomeratie, en die de provincie Vlaams-Brabant in het leven riep.

De selectie als grootstedelijk gebied is tevens in strijd met de "gebiedsspecifieke ontwikkelingsperspectieven voor de 'Vlaamse Rand' rond Brussel" (deel 2 blz. 62 - zie infra), die in het structuurplan zijn opgenomen.

Deze selectie moet de Franstaligen die reeds sedert lang dromen van "le très grand Bruxelles" als muziek in de oren klinken. Hebben zij niet altijd beweerd dat die gemeenten of grote delen ervan bij Brussel hoorden? Trachten zij dit ook niet zoveel mogelijk in de praktijk om te zetten door initiatieven ter ondersteuning van Franstalige ingewekenen in deze gemeenten (o.a. Carrefour, Télé-Bruxelles, Adviesraad). Indien het RSV op dit punt niet gewijzigd wordt, blijkt hun stelling officieel door de Vlaamse regering bevestigd: "dit gebied vormt functioneel en morfologisch een onderdeel van het grootstedelijk gebied Brussel" (deel 2, blz. 62).

De selectie in het RSV tot grootstedelijk gebied is geen loutere "vaststelling" van een toestand, maar, volgens het begrippenapparaat van het structuurplan zelf, is de term stedelijk gebied een beleidsmatig begrip: "in het stedelijk gebied wordt een stedelijkgebiedbeleid gevoerd waar ontwikkeling, concentratie en verdichting, uitgangspunten zijn" (deel 2 blz. 35) dit tegenover "het buitengebiedbeleid in de andere gebieden waar een meer terughoudend beleid ten aanzien van o.a. het bouwen zal worden gevoerd."

Het deel van Vlaams-Brabant dat door het structuurplan tot het "grootstedelijk gebied" wordt gerekend, behoort helemaal niet tot de "Brusselse stedelijke gemeenschap" en is niet in belangrijke mate naar de "traditionele kernstad" (Brussel) georiënteerd (zie definities, deel 2 blz. 215).

Van een structuurplan -dat de ambitie heeft beleidsvormend te zijn voor de lange termijn- verwachten wij een toekomstgerichte visie op de Vlaamse ontwikkeling rond Brussel:

strikte indijking van de Brusselse olievlek;

ondersteuning van de eigenheid van de subregio's (Zenne en Zoniën, Druivenstreek, Pajottenland... enz.);

uitbouw van volwaardige Vlaamse kernen rond Brussel (niet in functie van Brussel).

Wij besluiten derhalve op dit punt als volgt:

Omwille van politieke, institutionele, taalkundige, culturele, strategische, stedenbouwkundige (zie gewestplannen) en psychologische redenen kan geen enkele van de Vlaamse gemeenten rond Brussel behoren tot het "grootstedelijk gebied Brussel". Dit moet strikt beperkt blijven tot het grondgebied van het hoofdstedelijk gewest (de 19 gemeenten). Alle gemeenten die aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest grenzen, moeten opgenomen worden in het "buitengebied" (zie deel 2 blz. 69 e.v. inz. blz. 70 waar zelfs uitdrukkelijk aangenomen wordt dat verstedelijkte delen aan de rand van stedelijke gebieden in het buitengebied liggen).

## 2. Vlaamse stedelijke kernen

(Selectie en afbakening van stedelijke gebieden, deel 2 blz. 40 en deel 3 blz. 6)

Rond (doch op een zekere afstand van Brussel) moeten drie Vlaamse stedelijke kernen van regionaal niveau worden erkend.

Op die wijze zouden in Vlaams-Brabant rond Brussel een drietal krachtige Vlaamse kernen gevormd worden. (N.B. In elk geval moet, daar waar bepaalde van deze gemeenten, die als regionaalstedelijk zouden erkend worden, aan Brussel grenzen, dit grensgebied met Brussel als "buitengebied" afgebakend worden (door de indeling als regionaalstedelijk gebied wordt deze afbakening overigens op het niveau van het Vlaams Gewest beslist).

## 3. De Vlaamse Ruit in Vlaams-Brabant rond Brussel

(selectie en nadere uitwerking van stedelijke netwerken, deel 2 blz. 44)

Men kan zich afvragen of het wel wenselijk is nog meer activiteiten te concentreren in het Vlaams-Brabantse deel van de zogeheten Vlaamse Ruit, waar de werkloosheid reeds zeer laag is en waar het verkeer nu reeds dichtslibt.

Vermits daarenboven Brussel niet tot het Vlaams Gewest behoort en dus ipso facto niet tot de 'ruit' kan behoren, dient het begrip "Vlaamse Ruit", voor Vlaams-Brabant rond Brussel afgewezen te worden.

Indien het concept "Vlaamse Ruit" dan toch zou worden aangehouden kunnen volgende gemeenten in geen geval deel uitmaken van deze ruit: Dilbeek, Sint-Pieters-Leeuw, Drogenbos, Beersel, Linkebeek, Sint-Genesius-Rode, Hoeilaart, Overijse, Tervuren, Kraainem, Wezembeek-Oppem, Bertem, Kortenberg, Wemmel, Machelen, Zaventem en Grimbergen.

## 4. Gebiedsspecifieke ontwikkelingen voor de "Vlaamse Rand" rond Brussel

(Deel 2, blz. 62 tot 64).

De in dit hoofdstuk van het ontwerp opgenomen bepalingen staan haaks op de intentie om grote delen van dit gebied in te delen bij het grootstedelijk gebied Brussel, zoals reeds werd gesteld. Al deze bepalingen komen beter overeen met de door ons voorgestelde indeling van het volledige grensgebied met Brussel in het "buitengebied". Verdere concentratie en verdichting in de buurt van Brussel moet absoluut vermeden worden.

Op blz. II.63 in fine wordt bepaald: "ten aanzien van de huidige bestemmingen van het gewestplan zullen in de Vlaamse Rand rond Brussel geen of slechts beperkte - en dit binnen strikte randvoorwaarden, die socio-economisch een meerwaarde verschaffen aan de Rand - bestemmingswijzigingen van zachte naar harde functies doorgevoerd worden."

Deze bepaling dient op twee wijzen versterkt:

de uitzondering die beperkte aanpassingen van zachte naar harde functies mogelijk maakt, dient geschrapt (het is immers een achterpoortje om toch wijzigingen aan te brengen);

deze bepaling moet opgenomen worden in het bindend gedeelte van het structuurplan Vlaanderen, omdat zij een essentiële beleidsoptie van de Vlaamse regering vormt en dit sedert vele jaren (zie ook de beleidsnota van de Vlaamse Regering d.d. 26 juni 1996).

## 5. Economische knooppunten

(Selectie, deel 2 blz. 120, deel 3 blz. 10)

Alle gemeenten die tot het stedelijk gebied behoren worden als economisch knooppunt geselecteerd.

Hiermee kan voor de Vlaamse gemeenten rond Brussel alleen akkoord worden gegaan voor zover de stedelijke gebieden beperkt worden zoals supra werd uiteengezet.

## 6. De 60-40 regel in Vlaams-Brabant

(Ontwikkelingsperspectieven voor de nederzettingsstructuur, deel 2, blz. 91-92 en deel 3 blz. 7 en 9)

Het herleiden van de 60/40 verhouding tot 50/50 betekent dat in Vlaams-Brabant proportioneel meer nieuwbouw in het buitengebied wordt toegestaan. Precies in Vlaams-Brabant rond Brussel is de druk op het buitengebied reeds zeer groot, zodat het hier, meer nog dan elders, noodzakelijk is de Vlaamse 60/40 norm te handhaven.

## 7. De 80-85/20-15 regel in Vlaams-Brabant.

(Concentratie van bedrijventerreinen in economische knooppunten, deel 2, blz. 127-128 en afbakening van bedrijventerreinen deel 3 blz. 12)

De 80-85/20-15 regel voor industrieterreinen wordt in Vlaams-Brabant herleid tot 50/50. Dit betekent dat in Vlaams-Brabant proportioneel meer industrieterreinen in het buitengebied worden toegestaan. Precies in Vlaams-Brabant rond Brussel is de druk op het buitengebied reeds zeer groot, zodat het hier, meer nog dan elders, noodzakelijk is de Vlaamse 80-85/20-15 norm te handhaven.

## 8. Gewestelijk Expressnet voor Brussel (GEN-project)

(deel 2, blz. 180)

De ontwikkeling van een GEN is strijdig met de voorgestelde voorwaarde dat "deze infrastructuur geen bijkomende mobiliteit (mag) genereren in de Vlaamse Rand rond Brussel." Dit GEN is er immers op gericht de concentratie van werkgelegenheid te Brussel te bestendigen en zelfs te verhogen. De (over)concentratie heeft een directe weerslag op de verdere verstedelijking van Vlaams-Brabant en verhoogt de verkeersstromen naar de hoofdstad (o.m. toelevering). Elke maatregel om de pendel naar Brussel te stimuleren (ook langs het spoor) is vanuit Vlaams-Brabants standpunt te verwerpen.