

AFSCHRIJF

Griffie nr: 00424.

eerste blad

Parket nr: 38.97.661-04

Repertoriumnr: 574-05

Vonnis dd. 7 MAART 2005

PRO JUSTITIA

De correctionele Rechtbank van het arrondissement HASSELT

12 ° kamer, heeft het volgende vonnis gedragen:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

[REDACTED]
bediende,

geboren te [REDACTED]

wonende te [REDACTED] Lommel, [REDACTED]

Belg.

Verdacht van: te Lommel op 13 juni 2004

Bij inbreuk op artikel 95 titel III van het Kieswetboek, vastgesteld door de wet van 26 april 1929 en vastgesteld bij wet van 26 juni 1970, na door de voorzitter van het kantonhoofdbureau te zijn aangewezen als voorzitter van een stembureau overeenkomstig §4 van voormeld artikel 95, zich zonder geldige reden aan deze aanwijzing onttrokken te hebben of door zijn nalatigheid op enigerlei wijze de hem toevertrouwde opdracht in gevaar te hebben gebracht.

* * * * *

Gezien de stukken van het rechtsgeding;

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in zijn samenvatting van de zaak en in zijn conclusies;
- beklaagde, in zijn verweermiddelen, vertegenwoordigd door mr. L. Savelkoul, advocaat te 3583 Paal-Beringen, Paalsesteenweg 133, pleitende in het Nederlands;

[REDACTED]

Beklaagde wordt ervan verdacht om, na aanwijzing als voorzitter van een stembureau, zich zonder geldige reden aan deze aanwijzing onttrokken te hebben of om door zijn nalatigheid op enigerlei wijze, de hem toevertrouwde opdracht in gevaar te hebben gebracht.

-Op het verzoek van beklagde tot uitstel van de behandeling kan niet worden ingegaan daar bij de strafrechtelijke beoordeling de rechtbank enkel kan rekening houden met de bestaande wetgeving op het ogenblik der feiten en niet met eventuele toekomstige wetswijzigingen of aanpassingen.

-Het onderzoek kan als volledig worden beschouwd aangezien beklagde, na in zijn verhoor de dato 21.06.2004 (stuk 14 strafdossier) toelichtingen en motivaties te hebben gegeven, verklaarde: "Dit alles leidt bij mij tot gewetensbezwaren waardoor ik niet kan zetelen". Beklaagde heeft in voornoemd verhoor, geen gevolg gegeven aan de hem meegedeelde mogelijkheid tot het houden van bepaalde opsporingshandelingen of verdere verhoren.

Beklaagde betwist zijn onttrekking aan de aanwijzing niet. Beklaagde verduidelijkt zijn standpunt via zijn raadsman te zitting door neerlegging van 15 stukken.

De beoordeling van de zaak vereist niet dat het proces-verbaal, opgesteld door de voorzitter van het stembureau, zich in het strafdossier zou moeten bevinden.

-De bevoegdheid van de correctionele rechtbank wordt door beklagde ten onrechte betwist.

Politieke motieven, door beklagde aangehaald, kunnen er niet toe leiden dat het ten laste gelegde feit van "onttrekking aan de aanwijzing" zoals voorzien in art. 95 § 5 van het Kieswetboek van 12 april 1894 met een daarbij voorziene bestraffing, als een politiek misdrijf zou kunnen worden beschouwd.

Aangezien het Kieswetboek (art. 95 § 6) zelf voorziet op welke wijze de verhindering of de afwezigheid van een aangewezen voorzitter dient te worden opgevangen, kan bezwaarlijk worden gesteld dat hierdoor de politieke instellingen in hun bestaan, hun inrichting of hun werking zouden kunnen worden aangetast. De rechtbank acht zich derhalve terzake bevoegd.

-Ten onrechte beroept beklagde zich op de afwezigheid van een misdrijf en dit onder verwijzing naar de artikelen 70 en 71 van het Strafwetboek. Het vastgestelde feit van "onttrekking aan de aanwijzing tot voorzitter" is noch door een wet voorgeschreven, noch door een overheid bevolen (art. 70 SWB).



Het is een situatie die beklagde, wel bewust en doordacht, heeft veroorzaakt, waarbij evenmin een noodtoestand of een verwijzing naar de invloed van een macht die hij niet heeft kunnen weerstaan. (art. 71 SWB.), als rechtvaardigheidsgrond kan weerhouden worden.

De rechtbank stelt vast dat het strafdossier geen stukken bevat waaruit eventueel zou kunnen afgeleid worden dat beklagde niet tijdig, na ontvangst van de kennisgeving, zijn verhindering gemeld heeft aan de Voorzitter van het kantonhoofdbureau.

Beklaagde heeft bij aangetekend schrijven van 14.05.2004 (stuk 5 strafdossier) laten weten om welke redenen hij tijdelijk niet kon en niet wilde gevolg geven aan de aanwijzing.

Blijkens het antwoordschrijven d.d. 25 mei 2004 (stuk 4 strafdossier) werd het voornoemd schrijven van beklagde eveneens per faxbericht van 14 mei 2004 overgemaakt.

De lokale Politie (stuk 16 strafdossier) heeft vastgesteld dat beklagde op 13.06.2004, zoals aangekondigd, geen gevolg had gegeven aan de aanwijzing en het voorzitterschap van het betrokken stembureau op dat ogenblik waargenomen werd door een andere voorzitter.

Er zijn geen aanwijzingen dat beklagde, door schuld, onvoorzichtigheid of nalatigheid, de hem toevertrouwde opdracht, in gevaar zou hebben gebracht.

De rechtbank dewelke verder dient na te gaan of beklagde zich al dan niet, zonder geldige reden aan de voorziene aanwijzing heeft onttrokken, acht deze tenlastelegging zoals voorzien in de dagvaarding, niet bewezen.

Beklaagde, ter zitting vertegenwoordigd door zijn raadsman, heeft in het betoog en in de besluiten, uitvoerig de redenen aangehaald en toegelicht waarom hij tijdig heeft laten weten dat hij niet zou deelnemen aan de organisatie van de kiesverrichtingen van 13 juni 2004.

De rechtbank stelt hierbij vast dat beklagde niet willekeurig of ondoordacht handelde en dat zijn bewering dat hij op die wijze zich opstelde voor een hoger rechtsbelang, niet als ongeloofwaardig kan afgewezen worden, temeer daar de Kieswet niet bepaalt wat precies als "wettige reden" kan omschreven worden.

Beklaagde verwees nadien in zijn brief van 25.05.2004 (stuk 3 strafdossier) naar een arrest van 29 april 2004 van het Hof van Beroep te Gent (stuk 3 neergelegd door beklagde) en thans in zijn besluiten naar het arrest 30/2003 van het Arbitragehof d.d. 26 februari 2003 (stuk neergelegd door beklagde) om zijn overtuiging te beklemtonen.



Beklaagde die zich in de gegeven omstandigheden beriep op gewetensbezwaren en liet verstaan zijn medewerking aan de verkiezingen van 13 juni 2004 in eer en geweten niet te kunnen verlenen, gaf zodoende een geldige reden op dewelke als gevolg had dat hij niet behoorlijk de taak van voorzitter van een stembureau zou hebben kunnen uitoefenen.

* * * * *

Gezien de hierna volgende artikelen door de Voorzitter ter zitting aangeduid:

Wetboek van strafvordering: art. 190, 191, 197;
Wet van 15 juni 1935: art. 2, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41;

OM DEZE REDENEN:

De Rechtbank statuerende OP TEGENSPRAAK:

Verklaart beklaagde niet plichtig aan het feit hem ten laste gelegd.

DIENVOLGENS spreekt hem hiervoor VRIJ en verwijst hem van de vervolging, zonder kosten;


Laat de kosten van de publieke vordering ten laste van de Staat;

Aldus gevonnist in de openbare terechtzitting van de 12 de kamer, de 07 MAART 2005, alwaar zetelden:

- Dhr. L. JANS, ondervoorzitter, enige rechter;
- Dhr. H. RASKIN, substituut-procureur des Konings;
- Dhr. M. JANSSENS, griffier-hoofd van dienst;



M. JANSSENS



L. JANS